

झारखंड उच्च न्यायालय, रांची
आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 346 / 2016

(विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-1, खूंटी द्वारा सत्र विचारण प्रकरण संख्या 398 / 2012 में पारित दिनांक 23.01.2016 के दोषसिद्धि के निर्णय और सजा के आदेश दिनांक 29.01.2016 के विरुद्ध)

जोसेफ सोय, पिता-स्वर्गीय नथानिएल सोय, निवासी गांव- सोयको, डाकघर -मुरहू, थाना-मुरहू, जिला-खूंटी, झारखंड

... .. अपीलार्थी

बनाम

झारखंड राज्य

...प्रतिवादी

उपस्थित

माननीय श्री न्यायमूर्ति सुजीत नारायण प्रसाद

माननीय श्री न्यायमूर्ति प्रदीप कुमार श्रीवास्तव

अपीलकर्ता के लिए:

श्री जोरोंग जेडन सांगा,

प्रतिवादी के लिए वकील:

श्रीमती प्रिया श्रेष्ठ, विशेष .पी.पी.

प्रति सुजीत नारायण प्रसाद, जे।**प्रार्थना:**

1. यह अपील 2012 के सत्र विचारण वाद संख्या 398 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-I, खूंटी द्वारा पारित दिनांक 23.01.2016 के दोषसिद्धि के निर्णय और दिनांक 29.01.2016 के सजा के आदेश के खिलाफ दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374 (2) के तहत दायर की गई है, जिसके तहत विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया है और 2012 के सत्र ट्रायल केस संख्या 398 में पारित किया है। भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास और 20,000/- रुपये के जुर्माने और जुर्माना अदा न करने की स्थिति में दोषी को एक साल का कठोर कारावास भुगतने का निदेश दिया गया था।

अभियोजन का मामला:

2. यह न्यायालय, दोषसिद्धि और सजा के आदेश के फैसले की वैधता और औचित्य की जांच करने के लिए आगे बढ़ने से पहले, अभियोजन मामले की संस्था की पृष्ठभूमि को संदर्भित करना योग्य और उचित समझता है:

प्रथम सूचना रिपोर्ट सुकरू भेंगरा के फर्दबयान के आधार पर दर्ज की गई है, जिसे पुलिस उप-निरीक्षक, मेहरा पुलिस स्टेशन, आकरी पीएस के प्रभारी अधिकारी द्वारा दर्ज किया गया था, जिसमें आरोप लगाया गया था कि मृतक पसना भेंगरा, मुखबिर सुकरू भेंगरा का पति, जोसेफ सोय के साथ 16.12.2011 को लगभग 8:00 बजे अपने घर से बाहर निकला था। पिता- स्वर्गीय नथानिएल सोय, ग्राम-सोयको, थाना.- मुरहू, जिला-खूंटी जो वर्तमान में जापूत में अपने मामा जुनाद ओरेया के घर पर रहते हैं। वह शाम 4:00 बजे तक नहीं लौटा तो मुखबिर अपने पति मृतक पासना भेंगरा के लौटने का इंतजार करने लगा। इसी बीच चरवाहे व सह ग्रामीणों की आवाज सुनकर मुखबिर अपने घर से बाहर आ गई। उसे पता चला कि जोसेफ सोय ने मुखबिर के पति पासना भेंगरा की कुल्हाड़ी से हत्या कर दी और जंगल में भाग गया। मुखबिर गांव के पश्चिम में कब्रिस्तान के पास सड़क पर गई और उसके पति पसना भेंगरा का शव खून से लथपथ देखा। इसके

बाद मुखबिर ने जाकर अन्य ग्रामीणों को यह तथ्य सुनाया। ग्रामीणों ने जोसेफ सोय को इधर-उधर खोजने की कोशिश की लेकिन उसका पता नहीं चल सका। रात करीब 11:30 बजे जोसेफ सोय अपने मामा जुनाद ओरेया के घर आया जहां उसे ग्रामीणों के सहयोग से पकड़ा गया और पूछताछ की तो जोसेफ सोय ने कहा कि हम दोनों (मृतक पसना भेंगरा और जोसेफ सोय) सोराडीह से जापूत स्थित हमारे घर आ रहे थे और आगे कहा कि इस बीच हमारी गर्म चर्चा और अभद्र भाषा का आदान-प्रदान होता है, और मैंने (जोसेफ सोय) इस मुद्दे पर मृतक पसना भेंगरा को कुल्हाड़ी से मार डाला और कुल्हाड़ी को झाड़ी में फेंकने के बाद जंगल में भाग गया। ग्रामीणों द्वारा पकड़े जाने के बाद और जोसेफ सोय द्वारा खुलासा किए जाने के बाद, हत्या के लिए इस्तेमाल की गई कुल्हाड़ी को पास की झाड़ी से बरामद किया गया और पुलिस ने जब्त कर लिया।

3. मुखबिर आकरी पी.एस. अभियुक्त के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 323, 324 और 302 के तहत अपराध के लिए 2011 का मामला संख्या 44 दर्ज किया गया था और जांच पूरी होने के बाद जांच अधिकारी ने आरोपी के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आरोप पत्र प्रस्तुत किया था। तदनुसार, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध का संज्ञान अभियुक्त के खिलाफ लिया गया था और मामला सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया है, जहां से इसे जिला एवं सत्र न्यायाधीश- I, खूंटी की फाइल में स्थानांतरित कर दिया गया है।
4. नामित आरोपी व्यक्ति के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आरोप तय किया गया था, जिस पर उसने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमा चलाने का दावा किया।
5. मुकदमे के दौरान, अपने मामले को साबित करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने कुल मिलाकर नौ [09] गवाहों की जांच की है, वे पीडब्ल्यू 1 रामया कोंडा, पीडब्ल्यू 2 नथानिएल टोपनो, पीडब्ल्यू 3 सोलेमान टूटी, पीडब्ल्यू 4-सैमुअल उड़िया, पीडब्ल्यू 5-डॉ सुनील खलको, पीडब्ल्यू 6- परमेश्वर दयाल मेहरा, पीडब्ल्यू 7 बोस गुरिया, पीडब्ल्यू 8 डैनियल मुंडू और पीडब्ल्यू 9 सुकरू भेंगरा, (मुखबिर)।
6. ट्रायल कोर्ट ने गवाहों के साक्ष्य, एग्जामिनेशन-इन-चीफ और जिरह को रिकॉर्ड करने के बाद, अभियुक्त के बयान दर्ज किए और अपीलकर्ता के खिलाफ लगाए गए आरोपों को

सभी उचित संदेहों से परे साबित पाया। तदनुसार, अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी पाया गया और दोषी ठहराया गया और उक्त अपराध के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई, जो तत्काल अपील का विषय है।

7. दोषसिद्धि और सजा के आदेश का उपरोक्त निर्णय इस न्यायालय के समक्ष विचाराधीन है कि क्या ट्रायल कोर्ट ने आरोपी व्यक्ति को दोषी ठहराते हुए कोई अवैधता की है या नहीं।

अपीलकर्ता की ओर से तर्क:

8. अपीलकर्ता के लिए उपस्थित विद्वान वकील श्री जोरोंग जेडन सांगा ने निम्नलिखित आधारों पर दोषसिद्धि और सजा के आदेश के आक्षेपित निर्णय पर हमला किया है:
- i. कि अभियोजन पक्ष सभी उचित संदेह से परे साबित होने वाले आरोप को स्थापित करने में बुरी तरह विफल रहा है।
 - ii. अभियोजन पक्ष इस बात की सराहना करने में भी विफल रहा है कि यह ऐसा मामला नहीं है जहां धारा 302 आईपीसी का कोई भी घटक आकर्षित होता है।
 - iii. इस मामले में, घटना का कोई विश्वसनीय चश्मदीद गवाह नहीं है और केवल संदेह के आधार पर अपीलकर्ता को गिरफ्तार किया गया है और मामले में दोषी ठहराया गया है।
 - iv. इसके अलावा, मामले में जांच एक शानदार तरीके से की गई है और गवाहों की गवाही में कई विसंगतियां और असंगति हैं, विशेष रूप से मुखबिर, पीडब्ल्यू नंबर 9 और अन्य गवाहों की गवाही। कुछ गवाहों ने कहा है कि यह घटना शाम 4:00 बजे हुई थी और कुछ गवाहों ने कहा कि यह दोपहर 2:00 बजे हुई थी। इसी तरह, पीडब्ल्यू नंबर 7- बोस गुरिया, पी.डब्ल्यू नंबर 2-नथानिएल टोपनो और , पी.डब्ल्यू नंबर 4-सैमुअल गुरिया और अन्य के साक्ष्य में बहुत सारे विरोधाभास हैं। लेकिन विद्वान ट्रायल कोर्ट ने दोषसिद्धि के आक्षेपित निर्णय को पारित करते समय इन तथ्यों को ध्यान में नहीं रखा।

- v. इसके अलावा, अपराध के कमीशन को किसी भी पुष्टि के अभाव में निर्णायक रूप से साबित नहीं किया जा सकता है, क्योंकि मृतक पर हमला करने के लिए अपराध करने के लिए इस्तेमाल किए जाने वाले 'खून से सना हुआ तांगी' (एक तेज धार वाला लोहे का हथियार) को फॉरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला में नहीं भेजा जा सकता है।
- vi. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने पूर्वोक्त आधार के आधार पर प्रस्तुत किया है कि आक्षेपित निर्णय अवैधता से ग्रस्त है, इसलिए कानून की नजर में टिकाऊ नहीं है।
- vii. वैकल्पिक रूप से, यह प्रस्तुत किया गया है कि अभियोजन पक्ष की कहानी को भी सच मान लिया गया है, फिर भी विद्वान ट्रायल कोर्ट इस बात की सराहना करने में विफल रहा है कि हत्या के अपराध का कमीशन केवल अचानक झगड़े में जुनून की गर्मी के आधार पर है।
- viii. इसलिए, वैकल्पिक रूप से, यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष के मामले को सच मानते हुए भी, फिर भी, यह मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग- I या भाग II के तहत आएगा, इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि जिस तरह और तरीके से हत्या का आरोप लगाया गया है, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत कोई मामला नहीं बनता है।

प्रतिवादी-राज्य की ओर से तर्क:

9. श्रीमती प्रिया श्रेष्ठ, विद्वान विशेष पीपी ने अपीलकर्ता की ओर से आक्षेपित निर्णय के खिलाफ विरोध किए गए आधारों का विरोध करते हुए इसका बचाव करते हुए अन्य बातों के साथ-साथ कहा कि निम्नलिखित आधार पर आक्षेपित निर्णय में कोई दुर्बलता नहीं है।
 - i. यह एक ऐसा मामला है जहां अभियोजन पक्ष सभी उचित संदेह से परे आरोप साबित करने में सक्षम रहा है, क्योंकि मृतक पर हमला किया गया था जिसके परिणामस्वरूप मृतक की मृत्यु हो गई थी।
 - ii. पी. डब्ल्यू.नंबर 1 और अन्य घटना के चश्मदीद गवाह हैं और उनके साक्ष्य भी परीक्षण के दौरान अन्य गवाहों द्वारा समर्थित हैं। आरोपी का नाम एफआईआर

में है और जब मुखबिर अपने घर पर थी तो आरोपी उसके मृतक- पति पसना भेंगरा को ले गया और कुल्हाड़ी से उसकी हत्या कर दी। उसने कुल्हाड़ी को जंगल में छिपा दिया था जिसे पुलिस ने बरामद कर लिया था। इस तरह, अभियोजन पक्ष ने मौखिक और दस्तावेजी सबूतों के आधार पर सभी उचित संदेह की छाया से परे अभियुक्तों के खिलाफ मामले को साबित किया है।

- iii. जांच अधिकारी ने अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही का समर्थन करके घटना की पुष्टि की है क्योंकि मृतक को लगी चोट की पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य द्वारा की गई है, जिसमें डॉक्टर ने पाया है कि चोटों की प्रकृति तेज काटने वाले हथियार के कारण हुई है और चोट मृतक के मृत शरीर पर भी पाई गई है।
- iv. उपरोक्त आधार पर मुखबिर ने राज्य और सूचनादाता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि आक्षेपित निर्णय में कोई त्रुटि नहीं है, इसलिए तत्काल अपील खारिज करने योग्य है।

10. हमने पक्षकारों के विद्वान वकीलों को सुना है, रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्री का अवलोकन किया है, विशेष रूप से गवाहों की गवाही के साथ-साथ विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों का भी अवलोकन किया है।
11. यह न्यायालय, पक्षकारों की ओर से दिए गए तर्क पर विचार करने से पहले, अब विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा दर्ज की गई गवाही के अनुसार, गवाहों के बयान पर विचार करने के लिए आगे बढ़ रहा है।

गवाहों की गवाही:

12. पी. डब्ल्यू. नंबर 1-रमई कोंडा जापूत गांव का निवासी है और उसने अपने एग्जामिनेशन-इन-चीफ में गवाही दी कि यह घटना 16.12.2011 को हुई थी। शाम के 4:00 बज रहे थे। उस समय वह प्रकृति के बुलावे पर जाने के लिए गए थे। जोसेफ साय और पसना भेंगरा पश्चिम दिशा से आ रहे थे। उनके बीच अभद्र भाषा का आदान-प्रदान शुरू हो गया। जोसेफ सोय एक कुल्हाड़ी से लैस था। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच गर्म बातचीत का आदान-प्रदान हुआ। जोसेफ ने पासना भेंगरा पर 3-4 बार कुल्हाड़ी से हमला किया। पासना भेंगरा को गर्दन के दाईं ओर, कान के पीछे, गर्दन और सिर पर चोटें आई हैं। नतीजतन मृतक पासना भेंगरा की मौत हो गई। उसने कुल्हाड़ी के पिछले

हिस्से से उस पर हमला किया। इसके बाद जोसेफ सोय भाग गया और कुछ दूर जाकर उसने कुल्हाड़ी झाड़ी में फेंक दी। इस गवाह ने अलार्म उठाया। उसके अलार्म पर सुकरू भेंगरा, नथानिएल टोपनो, सोमया ओरेया सहित ग्रामीण आए। मौके पर ही पासना भेंगरा की मौत हो गई। पुलिस 17-12-2011 को आई और इस गवाह से पूछताछ की। इस गवाह ने आरोपियों की पहचान कर ली है।

13. **पी. डब्ल्यू. नंबर 2-नथानिएल टोपनो** ने अपनी परीक्षा में बताया है कि घटना 16.12.2011 को शाम 4:00 बजे हुई थी। उस समय वह अपने घर पर ही थे। उसने कब्रिस्तान की तरफ से अलार्म सुना। उन्होंने कब्रिस्तान के पास जाकर देखा कि पासना भेंगरा का शव वहां पड़ा था और वह खून से लथपथ था। रमई कौंडा (पी. डब्ल्यू. नंबर 1), सुकरू भेंगरा (पी. डब्ल्यू. नंबर 9, मुखबिर) और ग्रामीण वहां मौजूद थे। रमई कौंडा ने इस गवाह को बताया कि झगड़ा जोसेफ और पासना भेंगरा के बीच हुआ था। इसी बीच जोसेफ ने अप-डाउन पोजीशन में पकड़े हुए कुल्हाड़ी से हमला कर मारा और वह फरार हो गया। इस गवाह ने गर्दन के बाईं ओर, कान के पास, पासना के सिर के पीछे चोटों को देखा। अगले दिन पुलिस आई और इस गवाह से पूछताछ की। इस गवाह ने कोर्ट में मौजूद आरोपियों की पहचान की।
14. **पी. डब्ल्यू. नंबर 3-सुलेमान टूटी** ने अपनी परीक्षा में बताया कि यह घटना 16.12.2011 को शाम 4:30 बजे हुई थी। उस समय यह साक्षी प्रकृति की पुकार में शामिल होने के लिए गांव से पश्चिम की ओर चला गया। उनके साथ रमई कौंडा भी मौजूद थे। उसी समय पश्चिम की ओर से पासना भेंगरा और जोसेफ सोय आकर गाली-गलौज का आदान-प्रदान कर रहे थे। जोसेफ सोय के हाथ में एक छोटी सी कुल्हाड़ी थी। वह 50-60 गज की दूरी पर था। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच मारपीट का आदान-प्रदान हुआ। इसके बाद, जोसेफ ने पासना भेंगरा के सिर पर और उसकी गर्दन पर कुल्हाड़ी से हमला किया। इस गवाह ने अलार्म उठाया। पासना भेंगरा वहीं गिर गया और उसकी मौत हो गई। यूसुफ ने कुल्हाड़ी झाड़ी में फेंक दी और जंगल की ओर भाग गया। इसके बाद, रमई ओरेया, बोस ओरेया, डैनियल मुंडू, नथानिएल टोपनो, सुकरू भेंगरा और अन्य अलार्म पर आए। इस गवाह ने कोर्ट में आरोपियों की पहचान भी की है।
15. **पी. डब्ल्यू. नंबर 4, सैमुअल ओरेया** ने अपनी परीक्षा में कहा है कि घटना 16.12.2011 को दिन में लगभग 4:00 बजे हुई थी और उस समय यह गवाह उसके घर में मौजूद

था। हल्ला सुनकर वह कब्रिस्तान गया और वहां पसना भेंगरा का शव देखा। उसकी गर्दन पर घाव था। खून बह रहा था। वहां पसना भेंगरा की बेटी और पत्नी भी मौजूद थीं। दोनों रो रहे थे। बोस ओरेया, नथानिएल टोपनो, सुकरू भेंगरा, डैनियल मुंडू और अन्य लोग वहां मौजूद थे। रमई कोंडा और सुलेमान टूटी ने इन लोगों को बताया कि जोसेफ ने कुल्हाड़ी से हत्या की और कुल्हाड़ी झाड़ी में फेंक दी। उसने जिरह में कहा है कि वह साक्षर नहीं है, इसलिए वह घटना स्थल की सीमाओं को नहीं बता सकता।

16. पी. डब्ल्यू. नंबर 5 -डॉ. सुनील शाल्क्सो ने अपने मुख्य परीक्षण में बताया है कि दिनांक 17.12.2011 को वे सदर अस्पताल, खूंटी में चिकित्सा अधिकारी के पद पर पदस्थ थे और उस दिन अपराहन 3:40 बजे उन्होंने मृतक पसना भेंगरा का पोस्टमार्टम किया था जिसमें निम्नलिखित चोटें पाई गई थीं:-

- i. गर्दन पर बाईं ओर गहरा घाव - 2x1x गहरा 3
- ii. कैपिटेट बोन-3x2 प्लस उस हड्डी के फ्रैक्चर पर खुला लैकरेटेड घाव।
- iii. छाती पर लेकरयुक्त घाव को बाईं ओर 2x1x1 गहरा खोलें।
- iv. ललाट की हड्डी के ऊपर खुला घाव और उस हड्डी का टूटना।
- v. सभी चोटें मृत्यु विरोधी प्रकृति की हैं और बड़े पैमाने पर रक्तस्राव और सदमे के कारण हुईं मौतें हैं। पोस्टमार्टम से लेकर 10 से 48 घंटे का समय बीत गया।

(2) उपरोक्त सभी चोटें कुल्हाड़ी से संभव हैं।

(3) यह पोस्टमार्टम रिपोर्ट है जो मेरी कलम और हस्ताक्षर में प्रदर्श-1 अंकित है। उन्होंने अपनी जिरह में कहा है कि:-

(4) कुल्हाड़ी धारदार काटने वाला हथियार है। एक तेज काटने वाले हथियार से कट चोटें संभव हैं। धारदार कटे हुए हथियार से कोई घाव नहीं होगा।

(5) घाव में मुझे विदेशी कण यानी धूल, कीचड़ नहीं मिला है।

17. पी. डब्ल्यू. नंबर 6-जांच अधिकारी परमेश्वर दयाल मेहरा ने अपने एग्जामिनेशन-इन-चीफ में बताया है कि दिनांक 16.12.2011 को उन्हें अर्की थाने का प्रभारी अधिकारी नियुक्त किया गया था। उन्होंने औपचारिक एफआईआर पर अपने हस्ताक्षर की पहचान

की है जो आनंद भूषण सिंह की लिखावट में है, जिसे प्रदर्श -2 के रूप में चिह्नित किया गया है। उन्होंने फर्दबीयन पर अपनी लिखावट और हस्ताक्षर की पहचान की, जिस पर मामले के मुखबिर ने उनके सामने अपने अंगूठे का निशान बनाया था, और उन्होंने अपनी लिखावट और हस्ताक्षर के तहत फर्दबीयन पर समर्थन की भी पहचान की, जिसे प्रदर्श -3 के रूप में चिह्नित किया गया है। उन्होंने खुद जांच का जिम्मा संभाला और सबसे पहले सूचना देने वाले का दोबारा बयान दर्ज किया। उन्होंने जांच रिपोर्ट तैयार कर शव को पोस्टमार्टम के लिए अस्पताल भेज दिया। उन्होंने घटना स्थल (झाड़ी) से खून से सनी कुल्हाड़ी बरामद करने के बाद एक जब्ती सूची तैयार की और उन्होंने गवाहों डैनियल टोपनो और बोस ओरेया और इन गवाहों की उपस्थिति में जब्ती सूची तैयार करने के तथ्य में इसका उल्लेख किया है और उन्होंने इस पर अपने हस्ताक्षर किए हैं। इसे प्रदर्श-4 के रूप में चिह्नित किया गया है। इसके बाद उन्होंने घटना स्थल का निरीक्षण किया। इस प्रकरण की घटना स्थल जापूत गांव से करीब दो सौ गज पश्चिम में स्थित कब्रिस्तान के पास कच्ची सड़क है। यह सड़क जापूत से कंदर तक जाती है, जहां मृतक की हत्या की गई बताई जाती है जो इस प्रकार है: -उत्तर में कब्रिस्तान, दक्षिण में प्रभु सहाय पूर्ति का खलिहान, पूर्व में छत वाला घर और पश्चिम में कंदर जाने वाली सड़क। घटना स्थल पर अन्य महत्वपूर्ण चीजें नहीं मिलीं। इसके बाद, उन्होंने गवाहों रमई कौंडा, सुलेमान पूर्ती, सैमुअल ओरेया, नाथनियल टोपनो, बोस ओरेया और डैनियल मुंडू के साक्ष्य दर्ज किए और इन गवाहों ने उनके सामने घटना का पूरा समर्थन किया। इसके बाद उन्होंने आरोपी जोसेफ सोय को गिरफ्तार कर लिया और उसका बचाव पक्ष लिया। उसके द्वारा आरोपी की पहचान कर ली गई है। इसके बाद, पर्याप्त सबूतों के आधार पर और वरिष्ठ पुलिस अधिकारी के निर्देशों पर उन्होंने आरोपी के खिलाफ आरोप पत्र प्रस्तुत किया। जब्त की गई खून से सनी मिट्टी भी उसके समक्ष न्यायालय में उपलब्ध नहीं है। वह जब्त कुल्हाड़ी की लंबाई-चौड़ाई और उसके हैंडल की लंबाई-चौड़ाई बताने में सक्षम नहीं था। उन्होंने जब्त कुल्हाड़ी को वैज्ञानिक परीक्षण के लिए नहीं भेजा था।

18. पी. डब्ल्यू. नंबर 7- बोस गुरिया ने अपनी परीक्षा में बताया है कि घटना दिनांक 16.12.2011 को दिन में 2:00 बजे की है। उस दिन यह गवाह बीरबाकी और दाऊद के घर गया था। उसी दिन जब वह घर लौट रहा था और वहां पहुंचा तो सुलेमान और रमई

कोंडा ने उसे बताया कि जोसेफ सोय ने कुल्हाड़ी से भंगरा की हत्या कर दी और उसकी हत्या कर फरार हो गया। बैठक गांव में हुई। इसके बाद ग्रामीणों ने थाने जाकर इसकी जानकारी दी। अगले दिन चौकीदार के साथ पुलिस गांव में आई। पुलिस के पहुंचने से पहले ग्राम पंचायत के मुखिया ने सलोनी कुंडू को बुलाकर बैठक की थी। पुलिस ने शव के कागजात तैयार किए और फिर शव को थाने ले गई। आगे कहा गया है कि उन्होंने जांच रिपोर्ट पर अपने हस्ताक्षर किए थे। उन्होंने गिरफ्तारी के ज्ञापन पर भी हस्ताक्षर किए थे जिसे पहचान के लिए प्रदर्श -5 के रूप में चिह्नित किया गया है। उसने दिनांक 17-12-2011 की जब्ती सूची पर अपने हस्ताक्षर भी चिह्नित किए हैं जिसे प्रदर्श-4/1 के रूप में चिह्नित किया गया है। उन्होंने अपनी जिरह में कहा है कि वह भी शव के साथ थे और उस समय उन्होंने अपने हस्ताक्षर किए थे। सुलेमान और रमई का घर उनके घर से आधा किलोमीटर दूर है। सुलेमान, रमई और जोसेफ सोय जापूत के निवासी नहीं हैं। जोसेफ सोय अपने मामा जुनास ओरेया के घर पर रहते हैं। यह गवाह ग्राम प्रधान है। जोसेफ ने खुद कहा था।

19. अतः यह साक्षी इस घटना का चश्मदीद गवाह नहीं है, बल्कि उसने अपने मुख्य परीक्षण में स्वीकार किया है कि जब वह घटना स्थल पर पहुँचा तो उसे सुलेमान और रमई कोंडा से घटना के बारे में पता चला कि जोसेफ सोय ने कुल्हाड़ी से पसना भंगरा की हत्या की थी।
20. पी. डब्ल्यू. नंबर 8-डैनियल मुंडू ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि यह घटना 16.12.2011 को हुई थी। उस वक्त शाम को यह गवाह अपने घर में मौजूद था। गांव में हंगामा मच गया। वह हंगामे वाली जगह पर गए तो वहां मृतक पासना भंगरा का शव पड़ा देखा। उसके चेहरे, गर्दन और सिर की कनपटी के पास कुल्हाड़ी के निशान थे। ग्रामीणों और मृतक की पत्नी सुकरू भंगरा ने बताया कि उसका पति सुबह जोसेफ साय के साथ घर से निकला था। नशे की हालत में दोनों कब्रिस्तान के पास झगड़ने लगे और कुल्हाड़ी से उस पर हमला कर दिया। अगले दिन जब फोन से थाने को सूचना दी गई तो चौकीदार वाहन से आया और शव को अपने साथ ले गया। जोसेफ सोय मौजूद है जिसे उसने पहचाना। उन्होंने अपनी जिरह में कहा है कि अगले दिन चौकीदार यात्री वाहन लेकर आया और शव को ले गया।

21. पी. डब्ल्यू. नंबर 9 के मुखबिर सुकरू भेंगरा ने विचारण के दौरान न्यायालय के समक्ष बताया कि घटना प्रातः 4:30 बजे हुई थी। शाम को वह अपने घर पर थी। जोसेफ सोय ने कब्रिस्तान के पास अपने पति पासना भेंगरा के चेहरे और गर्दन पर कुल्हाड़ी से हमला कर दिया। इसके बाद अलार्म बजाया गया। ग्रामीण वहां जमा हो गए। गांव वालों ने जोसेफ सोय से पूछा कि उसने हत्या की है या नहीं तो जोसेफ सोय ने जवाब दिया कि मैंने हत्या की है। घटना स्थल पर ही उसके पति की मौत हो गई। उसका पति और जोसेफ हरिया पीने गए और शाम तक घर वापस नहीं आए। इसके बाद ग्रामीणों ने बैठक का आयोजन किया। इसके बाद ग्रामीणों ने पासना भेंगरा के शव को अर्की थाने ले जाया गया, इस गवाह को ग्रामीणों से घटना की जानकारी मिली। पुलिस ने बयान दर्ज नहीं किया (गवाह अनपढ़ है)। जोसेफ सोय जो अदालत में मौजूद था और उसने उसे पहचान लिया। जोसेफ सोय ने हत्या में इस्तेमाल की गई कुल्हाड़ी की तलाशी ली और उसे पेश किया। इस गवाह ने अपनी जिरह में बताया है कि चरवाहों ने उसे घटना के बारे में बताया था लेकिन उनके नाम उसकी याद में नहीं हैं। घटना के समय वह अपने घर पर थी। गांव में सभा का आयोजन किया गया। रमई कोंडा (पी. डब्ल्यू. नंबर 1), सुलेमान टूटी (पी. डब्ल्यू. नंबर 3), सैमुअल ओरेया (पी. डब्ल्यू. नंबर 4), नथानिएल टोपनो (पी. डब्ल्यू. नंबर 2), बोस ओरेया (पी. डब्ल्यू. नंबर 7) और डेनियल ओरेया (पी. डब्ल्यू. नंबर 8) बैठक में उपस्थित थे। उसने बैठक में बताया कि उसे चरवाहों से घटना के बारे में पता चला और बैठक में मौजूद लोगों ने उसे हत्या के बारे में भी बताया। चरवाहों ने सभा में मौजूद लोगों को हत्या के बारे में भी बताया। उसका पति और जोसेफ सुबह-सुबह हरिया पीने के लिए घर से बाहर निकले थे। उन्होंने खुसरूपिरी में हरिया पिया। वह नहीं जानती कि वे हरिया को किसके घर ले गए। हरिया को ले जाते समय उसने उन्हें नहीं देखा। उसे यह भी नहीं पता कि हरिया को ले जाने के बाद वे कहां गए। वह यह बताने में असमर्थ है कि जोसेफ ने कुल्हाड़ी की तलाशी कहां और कैसे ली। उसने ग्रामीणों के साथ इसकी तलाशी ली। इस गवाह ने दोबारा शादी नहीं की है। सोमा उसका पति है। पासना भेंगरा सोम का दूसरा नाम था। ग्रामीण उसके पति के शव को वाहन से ले गए। चौकीदार शव के साथ थाने नहीं गया। इस गवाह ने इस बात से इनकार किया है कि उसे घटना के बारे में कोई जानकारी नहीं है और झूठे सबूत दिए हैं।

22. विद्वान ट्रायल कोर्ट ने ऊपर उल्लिखित चश्मदीद गवाहों की गवाही के आधार पर, अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराते हुए दोषसिद्धि का निर्णय पारित किया है और जीवन के लिए कठोर कारावास की सजा भुगतने का निर्देश दिया है।

विश्लेषण:

23. यह न्यायालय, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 या धारा 304 भाग- I या भाग- II के तहत अपराध करने के अपीलकर्ता की दोषिता के संबंध में अपीलकर्ता की ओर से दी गई प्रस्तुतियों की सराहना करने के लिए, पक्षकारों की ओर से पेश किए गए सबूतों की तुलना में, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 या 304 भाग-I या भाग-II के तहत किए गए अपराध की प्रयोज्यता के संबंध में कुछ न्यायिक निर्णयों को संदर्भित करना उचित और योग्य समझता है

24. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने सुरिंदर कुमार बनाम केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ के मामले में कानून की उपरोक्त स्थिति से निपटा है (1989) 2 एससीसी 217 जिसमें पैराग्राफ 6 और 7 में यह निम्नानुसार आयोजित किया गया है:

"6. धारा 300 का अपवाद 4 निम्नानुसार पढ़ता है: "अपवाद 4.-गैर मानव वध हत्या नहीं है यदि यह अचानक झगड़े पर जुनून की गर्मी में अचानक लड़ाई में पूर्व विचार के बिना किया जाता है और अपराधी ने अनुचित लाभ उठाया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम नहीं किया है।

स्पष्टीकरण। -ऐसे मामलों में यह मायने नहीं रखता कि कौन सा पक्ष उकसाने की पेशकश करता है या पहला हमला करता है।

7. इस अपवाद को लागू करने के लिए चार आवश्यकताओं को पूरा किया जाना चाहिए, अर्थात्, (i) यह लड़ाई अचानक थी; (ii) कोई पूर्व विचार नहीं था; (iii) यह कार्य जुनून की गर्मी में किया गया था; और (iv) हमलावर ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था या क्रूर तरीके से काम नहीं किया था। झगड़े का कारण प्रासंगिक नहीं है और न ही यह प्रासंगिक है कि किसने उकसाने की पेशकश की या हमला शुरू किया। घटना के दौरान हुए घावों की संख्या एक निर्णायक कारक नहीं है, लेकिन जो महत्वपूर्ण है वह यह है कि घटना अचानक और बिना सोचे-समझे हुई

रही होगी और अपराधी ने गुस्से में काम किया होगा। बेशक, अपराधी ने कोई अनुचित लाभ नहीं लिया होगा या क्रूर तरीके से काम नहीं किया होगा। जहां, अचानक झगड़े पर, पल की गर्मी में एक व्यक्ति एक हथियार उठाता है जो आसान है और चोटों का कारण बनता है, जिनमें से एक घातक साबित होता है, वह इस अपवाद के लाभ का हकदार होगा बशर्ते उसने क्रूरता से काम नहीं किया हो।

वर्तमान मामले में, मृतक और पीडब्लू 2 सिकंदरलाल और उसके परिवार के सदस्यों के कब्जे वाले कमरे में घुस गए थे और रसोई के खाली कब्जे की मांग की थी। जब उन्होंने पाया कि अपीलकर्ता रसोई का कब्जा सौंपने के लिए अनिच्छुक था, तो पीडब्लू 2 ने अपीलकर्ता की बहन की उपस्थिति में झगड़ा किया और गंदी गालियां दीं। अपीलकर्ता द्वारा उसे बाज आने के लिए कहने पर उसने बर्तन आदि हटाकर रसोई को बंद करने की धमकी दी, और इसके कारण एक तरफ अपीलकर्ता और दूसरी तरफ पीडब्ल्यू 2 और उसके मृत भाई के बीच गरमागरम बहस हुई। इस गरमागरम बहस के दौरान अपीलकर्ता का मामला है कि पीडब्लू 2 ने अपनी पैंट की जेब से चाकू निकाला। अपीलकर्ता के मामले का यह हिस्सा पीडब्ल्यू 2 के पूर्ववृत्त के संबंध में संभावित प्रतीत होता है। यह रिकॉर्ड पर है कि पीडब्ल्यू 2 को नारनौल में आईपीसी की धारा 411 के तहत दो मौकों पर दोषी ठहराया गया था और स्थानीय पुलिस स्टेशन में उसका नाम एक बुरे चरित्र के रूप में दर्ज किया गया था। संभवतः इसी कारण से वह कुछ साल पहले नारनौल से चंडीगढ़ शिफ्ट हुआ था और पीडब्ल्यू 4 द्वारा किराए पर लिए गए परिसर में रहने लगा था। जब अपीलकर्ता ने पाया कि पीडब्लू 2 ने अपनी जेब से एक पेन चाकू निकाला है, तो वह बगल की रसोई में गया और चाकू लेकर लौटा। PW 2 को लगी साधारण चोट से ऐसा प्रतीत होता है कि PW 2 एक आसान लक्ष्य नहीं था। यही कारण है कि विद्वान सत्र न्यायाधीश ने इस मामले को खारिज कर दिया कि अमृतलाल ने अपीलकर्ता द्वारा उस पर हमले की सुविधा के लिए पीडब्ल्यू 2 को पकड़ लिया था। आगे ऐसा लगता है कि इसके बाद नित्यानंद ने अपने भाई पीडब्लू 2 की मदद करने के लिए हस्तक्षेप किया होगा, जिसमें मृतक को बाएं हाथ पर दो मामूली चोटें आई थीं, इससे पहले कि निष्पल से लगभग 2 "नीचे पांचवीं पसली के स्तर पर बाएं फ्लैक पर घातक झटका दिया गया था। प्रसंगवश, यह उल्लेख किया जा

सकता है कि ट्रायल कोर्ट इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि पीडब्ल्यू 2 की गर्दन पर पाई गई चोट एक आत्म-प्रवृत्त घाव था और इसलिए अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 307 के तहत आरोप से बरी कर दिया था, जिसके खिलाफ कोई अपील नहीं की गई थी। हालांकि, हमने इस मामले की जांच इस आधार पर की है कि पीडब्ल्यू 2 को घटना के दौरान चोट लगी थी। उपरोक्त तथ्यों से, यह स्पष्ट रूप से उभरता है कि पीडब्लू 2 और उसके मृत भाई ने अपीलकर्ता के कमरे में प्रवेश किया और बाद की बहन की उपस्थिति में गंदी गालियां दीं, गुस्सा बढ़ गया और पीडब्लू 2 पर पेन चाकू निकालने पर अपीलकर्ता ने रसोई से चाकू उठाया, पीडब्ल्यू 2 की ओर दौड़ा और उसकी गर्दन पर एक साधारण चोट पहुंचाई। यह अनुमान लगाना उचित होगा कि मृतक ने अपने भाई पीडब्ल्यू 2 की तरफ से हस्तक्षेप किया होगा और हाथापाई के दौरान उसे चोटें आईं, जिनमें से एक घातक साबित हुई। घटना के समग्र दृष्टिकोण को देखते हुए, हम यह सोचने के इच्छुक हैं कि अपीलकर्ता अपवाद के लाभ का हकदार था। उच्च न्यायालय ने उसे इस आधार पर वह लाभ देने से इनकार कर दिया कि उसने क्रूर तरीके से काम किया था, लेकिन हमें नहीं लगता कि केवल इसलिए कि मृतक को तीन चोटें आई थीं, यह कहा जा सकता है कि उसने क्रूर और असामान्य तरीके से काम किया था। इन परिस्थितियों में, हम आरोपी को धारा 304, भाग I आईपीसी के तहत दोषी ठहराना उचित समझते हैं और उसे 7 साल के कठोर कारावास की सजा भुगतने का निर्देश देते हैं।

[जोर दिया गया]

25. नानकौनू बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2016) 3 एससीसी 317 के मामले में रिपोर्ट किया गया है कि यह माना गया है कि इरादा मकसद से अलग है। यह वह इरादा है जिसके साथ कार्य किया जाता है जो इस निष्कर्ष पर पहुंचने में अंतर करता है कि क्या अपराध गैर इरादतन मानव वध या हत्या है, तैयार संदर्भ पैराग्राफ 11 के लिए उद्धृत किया जा रहा है और इसके तहत संदर्भित किया जा रहा है: -

"11. इरादा मकसद से अलग है। यह वह इरादा है जिसके साथ कार्य किया जाता है जो इस निष्कर्ष पर पहुंचने में अंतर करता है कि अपराध गैर इरादतन मानव वध या हत्या है या नहीं। आईपीसी की धारा 300 के तीसरे खंड में दो भाग हैं। पहले भाग के तहत यह साबित किया जाना चाहिए कि मौजूद चोट को भड़काने

का इरादा था और दूसरे भाग के तहत यह साबित किया जाना चाहिए कि चोट प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। आईपीसी की धारा 300 के खंड तीसरे पर विचार करते हुए और विरसा सिंह मामले [विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, एआईआर 1958 एससी 465], में जय प्रकाश बनाम राज्य (दिल्ली प्रशासन) में बताए गए सिद्धांतों को दोहराते हुए। [जय प्रकाश बनाम राज्य (दिल्ली प्रशासन), (1991) 2 एससीसी 32], पैरा 12, इस न्यायालय ने निम्नानुसार आयोजित किया: (एससीसी पृष्ठ 41) "12. इन टिप्पणियों का उल्लेख करते हुए, जगरूप सिंह मामले [जगरूप सिंह बनाम हरियाणा राज्य, (1981) 3 एससीसी 616] में इस न्यायालय की डिवीजन बेंच ने इस प्रकार देखा: (एससीसी पी. 620, पैरा 7)

'7. ... विवियन बोस, जे के ये अवलोकन लोकस क्लासिक्स बन गए हैं। विरसा सिंह मामले [विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, एआईआर 1958 एससी 465] में खंड तीसरे की प्रयोज्यता के लिए निर्धारित परीक्षण अब हमारी कानूनी प्रणाली में शामिल हो गया है और कानून के शासन का हिस्सा बन गया है। डिवीजन बेंच ने आगे यह भी कहा कि विरसा सिंह मामले [विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, (ख) दिशा-निर्देशक सिद्धांत निर्धारित करने के रूप में एआईआर 1958 एससी 465] का हमेशा से पालन किया गया है। इन दोनों मामलों में यह स्पष्ट रूप से निर्धारित किया गया है कि अभियोजन पक्ष को यह साबित करना होगा कि (1) शरीर की चोट मौजूद है, (2) कि चोट प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, (3) कि अभियुक्त का इरादा उस विशेष चोट को भड़काने का था, अर्थात् यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं था या किसी अन्य प्रकार की चोट का इरादा था। दूसरे शब्दों में, खंड में दो भाग होते हैं। पहला भाग यह है कि मौजूद चोट को भड़काने का इरादा था और दूसरा हिस्सा यह है कि उक्त चोट प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। पहले भाग के तहत अभियोजन पक्ष को दिए गए तथ्यों और परिस्थितियों से साबित करना होता है कि अभियुक्त का इरादा उस विशेष चोट का कारण था। जबकि दूसरे भाग के अंतर्गत क्या यह मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त था, एक वस्तुनिष्ठ जांच है और यह चोट के विवरण से अनुमान या कटौती का मामला है। धारा 300 के खंड

तीसरे की भाषा दो स्थानों पर इरादे की बात करती है और प्रत्येक में अभियोजन पक्ष द्वारा अनुक्रम स्थापित किया जाना है इससे पहले कि मामला उस खंड में गिर सके। अभियुक्तों का "इरादा" और "ज्ञान" व्यक्तिपरक और अदृश्य मनःस्थिति है और उनके अस्तित्व को परिस्थितियों से इकट्ठा किया जाना है, जैसे कि इस्तेमाल किया गया हथियार, हमले की क्रूरता, चोटों की बहुलता और आसपास की अन्य सभी परिस्थितियां। संहिता के निर्माताओं ने डिजाइन करके "इरादा" और "ज्ञान" शब्दों का इस्तेमाल किया और यह स्वीकार किया जाता है कि परिणामों का ज्ञान जिसके परिणामस्वरूप कोई कार्य हो सकता है, वह इस इरादे के समान नहीं है कि ऐसे परिणाम होने चाहिए। सबसे पहले, जब किसी व्यक्ति द्वारा कोई कार्य किया जाता है, तो यह माना जाता है कि उसे पता होना चाहिए कि कुछ निर्दिष्ट हानिकारक परिणाम होंगे या हो सकते हैं। लेकिन वह ज्ञान नंगे जागरूकता है और इरादे के समान नहीं है कि इस तरह के परिणाम सामने आने चाहिए। "ज्ञान" की तुलना में, "इरादे" को परिणामों की मात्र दूरदर्शिता से अधिक कुछ की आवश्यकता होती है, अर्थात्, किसी विशेष अंत को प्राप्त करने के लिए किसी चीज का उद्देश्यपूर्ण कार्य।“

26. मुरलीधर शिवराम पाटेकर और अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य (2015) 1 एससीसी 694 में रिपोर्ट किया गया है कि यह माननीय सर्वोच्च न्यायालय के पैराग्राफ 28 और 29 में आयोजित किया गया है जो इस प्रकार है:-

"28. हालांकि सवाल अभी भी अभियुक्त द्वारा किए गए अपराध की प्रकृति के बारे में बना हुआ है और क्या यह धारा 300 आईपीसी के अपवाद 4 के तहत आता है। सुरिंदर कुमार [सुरिंदर कुमार बनाम यूटी, चंडीगढ़, (1989) 2 एससीसी 217] में, इस न्यायालय ने निम्नानुसार आयोजित किया है: (एससीसी पी. 220, पैरा 7)

“7. इस अपवाद को लागू करने के लिए चार आवश्यकताओं को पूरा किया जाना चाहिए, अर्थात्, (i) यह अचानक लड़ाई थी; (ii) कोई पूर्व विचार नहीं था; (iii) कार्य जुनून की गर्मी में किया गया था; और (iv) हमलावर ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था या क्रूर तरीके से काम नहीं किया था। झगड़े का कारण प्रासंगिक नहीं है और न ही यह प्रासंगिक है कि किसने उकसाने की पेशकश की या हमला शुरू किया। घटना के दौरान हुए घावों की संख्या

एक निर्णायक कारक नहीं है, लेकिन जो महत्वपूर्ण है वह यह है कि घटना अचानक और बिना सोचे-समझे हुई रही होगी और अपराधी ने गुस्से में काम किया होगा। बेशक, अपराधी ने कोई अनुचित लाभ नहीं लिया होगा या क्रूर तरीके से काम नहीं किया होगा। जहां, अचानक झगड़े पर, पल की गर्मी में एक व्यक्ति एक हथियार उठाता है जो आसान है और चोटों का कारण बनता है, जिनमें से एक घातक साबित होता है, वह इस अपवाद के लाभ का हकदार होगा बशर्ते उसने क्रूरता से काम नहीं किया हो।”

[जोर दिया गया]

29. इसके अलावा, अरुमुगम बनाम राज्य [(2008) 15 एससीसी 590 पृष्ठ 595: (2009) 3 एससीसी (क्रि) 1130] में, कानून के इस प्रस्ताव के समर्थन में कि किन परिस्थितियों में धारा 300 आईपीसी के अपवाद 4 को लागू किया जा सकता है यदि मृत्यु का कारण बनता है, इसे निम्नानुसार समझाया गया है: (एससीसी पृष्ठ 596, पैरा 9)

9. ... "18. अपवाद 4 की सहायता का आह्वान किया जा सकता है यदि मृत्यु (ए) बिना किसी पूर्व विचार के होती है; (बी) अचानक लड़ाई में; (सी) अपराधी के अनुचित लाभ लेने या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना; और (डी) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ होनी चाहिए। अपवाद 4 के भीतर एक मामला लाने के लिए इसमें उल्लिखित सभी अवयवों को पाया जाना चाहिए। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 में होने वाली "लड़ाई" को दंड संहिता, 1860 में परिभाषित नहीं किया गया है। लड़ाई करने में दो लगते हैं। जुनून की गर्मी के लिए आवश्यक है कि जुनून को ठंडा करने के लिए कोई समय नहीं होना चाहिए और इस मामले में, पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को रोष में काम किया था। एक लड़ाई दो और दो से अधिक व्यक्तियों के बीच एक लड़ाई है चाहे हथियारों के साथ या बिना। किसी भी सामान्य नियम को प्रतिपादित करना संभव नहीं है कि अचानक झगड़ा क्या माना जाएगा। यह तथ्य का प्रश्न है और झगड़ा अचानक होता है या नहीं, यह आवश्यक रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर करता है। अपवाद 4 के आवेदन

के लिए, यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि अचानक झगड़ा हुआ था और कोई पूर्वचिंतन नहीं था। यह आगे दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं लिया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम नहीं किया है। प्रावधान में प्रयुक्त अभिव्यक्ति "अनुचित लाभ" का अर्थ है "अनुचित लाभ"।

[जोर दिया गया]

27. सुरैन सिंह बनाम पंजाब राज्य (2017) 5 एससीसी 796 में पैराग्राफ 13 में रिपोर्ट किया गया माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने माना है जिसे यहां संदर्भित किया जा रहा है: -

"13. आईपीसी की धारा 300 का अपवाद 4 किसी भी पूर्वचिंतन के अभाव में लागू होता है। यह अपवाद के शब्दों से बहुत स्पष्ट है। अपवाद का मानना है कि अचानक झगड़े पर जुनून की गर्मी पर अचानक लड़ाई शुरू हो जाएगी। आईपीसी की धारा 300 का चौथा अपवाद अचानक लड़ाई में किए गए कृत्यों को कवर करता है। उक्त अपवाद पहले अपवाद द्वारा कवर नहीं किए गए उकसावे के मामले से संबंधित है, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होता है। अपवाद एक ही सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में पूर्वचिंतन का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का कुल अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल जुनून की गर्मी है जो पुरुषों के शांत तर्क को बादल देती है और उन्हें उन कर्मों के लिए आग्रह करती है जो वे अन्यथा नहीं करेंगे। अपवाद 4 में अपवाद 1 के रूप में उत्तेजना है, लेकिन की गई चोट उस उकसावे का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में, अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें एक झटका लग सकता है, या विवाद की उत्पत्ति में कुछ उकसावे दिए गए हैं या जिस तरह से झगड़ा उत्पन्न हो सकता है, फिर भी दोनों पक्षों का बाद का आचरण उन्हें समान स्तर पर अपराध के संबंध में रखता है। एक "अचानक लड़ाई" का अर्थ है आपसी उत्तेजना और प्रत्येक पक्ष पर मारपीट। तब की गई हत्या स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के लिए नहीं है, और न ही ऐसे मामलों में पूरा दोष एक तरफ रखा जा सकता है। क्योंकि यदि ऐसा होता, तो अपवाद अधिक उपयुक्त रूप से लागू अपवाद 1 होता। लड़ने के लिए कोई पूर्व विचार-विमर्श या दृढ़ संकल्प नहीं है। एक लड़ाई अचानक होती है, जिसके लिए दोनों पक्षों को कमोबेश दोषी ठहराया जाता है। यह हो सकता है कि

उनमें से एक इसे शुरू करता है, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो यह गंभीर मोड़ नहीं लेता। फिर आपसी उकसावे और उत्तेजना होती है, और प्रत्येक लड़ाके को जो दोष देता है, उसे विभाजित करना मुश्किल होता है।“

28. आंध्र प्रदेश राज्य बनाम रायवरापु पुन्नय्या, (1976) 4 एससीसी 382 के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने भारतीय दंड संहिता की धारा 299 और 300 और उनके परिणामों के बीच अंतर को स्पष्ट करते हुए निम्नानुसार आयोजित किया: -

“12. दंड संहिता की योजना में, "गैर इरादतन मानव हत्या" जीनस है और "हत्या" प्रजाति है। सभी "हत्या" "गैर इरादतन हत्या" है, लेकिन इसके विपरीत नहीं। आम तौर पर बोलते हुए, "गैर इरादतन मानव वध हत्या की राशि नहीं है"। इस सामान्य अपराध की गंभीरता के अनुपात में सजा तय करने के उद्देश्य से, संहिता व्यावहारिक रूप से गैर इरादतन हत्या के तीन स्तरों को मान्यता देती है। पहला वह है जिसे "पहली डिग्री की गैर इरादतन हत्या" कहा जा सकता है। यह गैर इरादतन हत्या का सबसे बड़ा रूप है, जिसे धारा 300 में "हत्या" के रूप में परिभाषित किया गया है। दूसरे को "दूसरी डिग्री की गैर इरादतन हत्या" कहा जा सकता है। यह धारा 304 के पहले भाग के तहत दंडनीय है। फिर, "थर्ड डिग्री की गैर इरादतन हत्या" है। यह सबसे कम प्रकार का गैर इरादतन मानव वध है और इसके लिए प्रदान की गई सजा भी तीन श्रेणियों के लिए प्रदान की गई सजाओं में सबसे कम है। इस डिग्री की गैर इरादतन हत्या धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय है।”

[जोर दिया गया]

29. पुलीचेरला नागराजू बनाम आन्ध्र प्रदेश राज्य (2006) 11 एससीसी 444, के मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय के निर्णय में यह पता लगाने के लिए संगत कुछ परिस्थितियों का उल्लेख किया कि क्या अभियुक्त की ओर से मृत्यु कारित करने का कोई इरादा था। माननीय न्यायालय ने निम्नानुसार टिप्पणी की -

“29. इसलिए, अदालत को सावधानी और सतर्कता के साथ इरादे के महत्वपूर्ण प्रश्न को तय करने के लिए आगे बढ़ना चाहिए, क्योंकि यह तय करेगा कि मामला धारा 302 या 304 भाग I या भाग II के अंतर्गत आता है या नहीं। कई छोटे-

मोटे या महत्वहीन मामले, जैसे फल तोड़ना, मवेशियों का भटकना, बच्चों का झगड़ा, अशिष्ट शब्द का उच्चारण या यहां तक कि एक आपत्तिजनक नज़र डालना, झगड़े और सामूहिक संघर्ष का कारण बन सकते हैं, जिससे मौतें हो सकती हैं। ऐसे मामलों में बदला, लालच, ईर्ष्या या संदेह जैसे सामान्य उद्देश्य पूरी तरह से अनुपस्थित हो सकते हैं। कोई इरादा नहीं हो सकता है। कोई पूर्वचिंतन नहीं हो सकता है। वास्तव में, आपराधिकता भी नहीं हो सकती है। स्पेक्ट्रम के दूसरे छोर पर, हत्या के मामले हो सकते हैं जहां अभियुक्त एक मामला सामने रखने का प्रयास करके हत्या के लिए दंड से बचने का प्रयास करता है कि मृत्यु का कोई इरादा नहीं था। यह सुनिश्चित करना न्यायालयों का काम है कि धारा 302 के अंतर्गत दंडनीय हत्या के मामलों को धारा 304 भाग I/II के अंतर्गत दंडनीय अपराधों में परिवर्तित न किया जाए अथवा गैर इरादतन मानव वध के मामलों को धारा 302 के अंतर्गत दंडनीय हत्या न माना जाए। मृत्यु का कारण बनने का इरादा आम तौर पर निम्नलिखित में से कुछ या कई के संयोजन से इकट्ठा किया जा सकता है, अन्य परिस्थितियों के बीच: (i) इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति; (ii) क्या हथियार अभियुक्त द्वारा ले जाया गया था या उसे मौके से उठाया गया था; (iii) क्या झटका शरीर के एक महत्वपूर्ण हिस्से को लक्षित करता है; (iv) चोट पहुंचाने में नियोजित बल की मात्रा; (v) क्या यह कृत्य अचानक झगड़े या अचानक लड़ाई के दौरान था या सभी लड़ाई के लिए स्वतंत्र था; (vi) क्या घटना संयोग से हुई है अथवा क्या कोई पूर्व नियोजित घटना थी; (vii) क्या कोई पूर्व शत्रुता थी अथवा क्या मृतक कोई अजनबी था; (viii) क्या कोई गंभीर और अचानक उकसावा दिया गया था और यदि हां, तो ऐसी उत्तेजना के क्या कारण थे; (ix) क्या यह जुनून की गर्मी में था; (x) क्या चोट पहुंचाने वाले व्यक्ति ने अनुचित लाभ उठाया है या क्रूर और असामान्य तरीके से काम किया है; (xi) क्या अभियुक्त ने एक वार किया या कई वार किए। परिस्थितियों की उपरोक्त सूची, निश्चित रूप से, संपूर्ण नहीं है और व्यक्तिगत मामलों के संदर्भ में कई अन्य विशेष परिस्थितियां हो सकती हैं जो इरादे के सवाल पर प्रकाश डाल सकती हैं।“

[जोर दिया गया]

30. हाल ही में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने उपरोक्त मुद्दे पर विभिन्न निर्णयों पर विचार करते हुए अनबझगन बनाम राज्य पुलिस निरीक्षक द्वारा प्रतिनिधित्व 2023 एससीसी ऑनलाइन एससी 857 के मामले में दिशानिर्देश निर्धारित किए हैं, जिन्हें निम्नानुसार उद्धृत किया जा रहा है:

"66. पूर्वोक्त चर्चा से दृष्टिगोचर विधि के कुछ महत्वपूर्ण सिद्धान्तों का सारांश इस प्रकार दिया जा सकेगा:-

(1) जब न्यायालय का सामना इस प्रश्न से किया जाता है कि अभियुक्त को क्या अपराध कहा जा सकता है, तो वास्तविक परीक्षा यह है कि वह कार्य करने में अभियुक्त के इरादे या ज्ञान का पता लगाए। यदि इरादा या ज्ञान ऐसा था जैसा कि आईपीसी की धारा 300 के खंड (1) से (4) में वर्णित है, तो यह कार्य हत्या होगी, भले ही केवल एक ही चोट लगी हो।

(2) यहां तक कि जब अभियुक्त का इरादा या ज्ञान आईपीसी की धारा 300 के खंड (1) से (4) के भीतर आ सकता है, तो अभियुक्त का कार्य जो अन्यथा हत्या होगा, हत्या के दायरे से बाहर कर दिया जाएगा, यदि अभियुक्त का मामला उस धारा में उल्लिखित पांच अपवादों में से किसी एक को आकर्षित करता है। यदि अभियुक्त का मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के खंड (1) से (3) के अंतर्गत आता है तो अपराध हत्या की श्रेणी में नहीं आएगा और हत्या की श्रेणी में नहीं आएगा। यह धारा 304 के भाग II के तहत अपराध होगा यदि मामला आईपीसी की धारा 300 के खंड (4) के भीतर आता है। फिर, अभियुक्त का इरादा या ज्ञान ऐसा हो सकता है कि आईपीसी की धारा 299 का केवल दूसरा या तीसरा भाग ही आकर्षित हो सकता है, लेकिन आईपीसी की धारा 300 के किसी भी खंड को नहीं। उस स्थिति में भी, अपराध आईपीसी की धारा 304 के तहत हत्या की श्रेणी में नहीं आएगा। यदि मामला धारा 299 के दूसरे भाग के भीतर आता है तो यह उस धारा के भाग I के तहत अपराध होगा, जबकि यदि मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 299 के तीसरे भाग के भीतर आता है तो यह धारा 304 के भाग II के तहत अपराध होगा।

(3) इसे दूसरे शब्दों में कहें तो, यदि किसी अभियुक्त व्यक्ति का कार्य भारतीय दंड संहिता की धारा 299 में यथा वर्णित गैर इरादतन मानव वध के मामलों के पहले दो खंडों के अंतर्गत आता है तो यह धारा 304 के पहले भाग के अंतर्गत दंडनीय है। यदि, हालांकि, यह तीसरे खंड के भीतर आता है, तो यह धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय है। वास्तव में, इसलिए, इस खंड का पहला भाग तब लागू होगा जब "दोषी इरादा" हो, जबकि दूसरा भाग तब लागू होगा जब ऐसा कोई इरादा नहीं है, लेकिन "दोषी ज्ञान" है।

(4) यदि एकल संघोट दी जाती है, यदि उस विशेष क्षति का इरादा था, और निष्पक्ष रूप से वह चोट मृत्यु कारित करने के लिए प्रकृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त थी, तो आईपीसी की धारा 300 के खंड 3 की अपेक्षाएं पूरी हो जाती हैं और अपराध हत्या होगा।

(5) आईपीसी की धारा 304 निम्नलिखित वर्गों के मामलों पर लागू होगी: (i) जब मामला धारा 300 के खंडों में से एक या दूसरे के तहत आता है, लेकिन यह उस धारा के अपवादों में से एक द्वारा कवर किया जाता है, (ii) जब चोट की संभावना उच्च स्तर की नहीं है जो अभिव्यक्ति द्वारा कवर की जाती है "प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त" लेकिन संभावना की निम्न डिग्री जिसे आम तौर पर चोट के रूप में कहा जाता है "मृत्यु का कारण होने की संभावना" और मामला आईपीसी की धारा 300 के खंड (2) के तहत नहीं आता है, (iii) जब कार्य इस ज्ञान के साथ किया जाता है कि मृत्यु होने की संभावना है लेकिन मृत्यु का कारण बनने के इरादे के बिना या मृत्यु का कारण बनने की संभावना है।

इसे और अधिक संक्षेप में रखने के लिए, आईपीसी की धारा 304 के दो भागों के बीच अंतर यह है कि पहले भाग के तहत, हत्या का अपराध पहले स्थापित किया जाता है और फिर अभियुक्त को आईपीसी की धारा 300 के अपवादों में से एक का लाभ दिया जाता है, जबकि दूसरे भाग के तहत, हत्या का अपराध कभी भी स्थापित नहीं होता है। इसलिए, आईपीसी की धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय अपराध के लिए एक अभियुक्त को दोषी ठहराने के उद्देश्य से, अभियुक्त

को अपने मामले को आईपीसी की धारा 300 के अपवादों में से एक के भीतर लाने की आवश्यकता नहीं है।

(6) शब्द "संभावना" का अर्थ शायद है और यह अधिक "संभवतः" से अलग है। जब होने की संभावना इसके न होने की तुलना में सम या अधिक होती है, तो हम कह सकते हैं कि बात "शायद होगी"। निष्कर्ष पर पहुंचने में, अदालत को खुद को अभियुक्त की स्थिति में रखना होगा और फिर यह तय करना होगा कि क्या अभियुक्त को यह जान था कि कृत्य से उसकी मृत्यु होने की संभावना है।

(7) आईपीसी की धारा 302 के तहत आरोप से निपटने के दौरान गैर इरादतन मानव वध (आईपीसी की धारा 299) और हत्या (आईपीसी की धारा 300) के बीच के अंतर को हमेशा ध्यान में रखा जाना चाहिए। विधिविरुद्ध मानव वध की श्रेणी में दोनों प्रकार के गैर-इरादतन मानव वध के मामले और जो हत्या की श्रेणी में नहीं आते हैं, दोनों के अंतर्गत आते हैं। आईपीसी की धारा 300 के पांच अपवादों के भीतर मामला आने पर गैर इरादतन मानव वध हत्या नहीं है। लेकिन, भले ही उक्त पांच अपवादों में से कोई भी दलील नहीं दी गई है या रिकॉर्ड पर साक्ष्य पर प्रथम दृष्टया स्थापित नहीं किया गया है, फिर भी अभियोजन पक्ष को हत्या के आरोप को बनाए रखने के लिए आईपीसी की धारा 300 के चार खंडों में से किसी के तहत मामला लाने के लिए कानून के तहत आवश्यक होना चाहिए। यदि अभियोजन पक्ष आईपीसी की धारा 300 के चार खंडों में से किसी एक को स्थापित करने में इस दायित्व का निर्वहन करने में विफल रहता है, अर्थात् पहली से चौथी धारा तक, तो हत्या का आरोप नहीं लगाया जाएगा और मामला आईपीसी की धारा 299 के तहत वर्णित हत्या के रूप में गैर इरादतन हत्या का हो सकता है।

(8) अदालत को आपराधिक मनःस्थिति के प्रश्न पर खुद को संबोधित करना चाहिए। यदि धारा 300 के खंड तीसरे को लागू किया जाना है, तो हमलावर को मृतक पर लगी विशेष चोट का इरादा होना चाहिए। यह घटक शायद ही कभी प्रत्यक्ष साक्ष्य से साबित हो सकता है। अनिवार्य रूप से, यह मामले की सिद्ध परिस्थितियों से निकाला जाने वाला अनुमान का विषय है। अदालत को आवश्यक रूप से इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति, घायल शरीर के हिस्से, चोट की

सीमा, चोट पहुंचाने में इस्तेमाल किए गए बल की डिग्री, हमले के तरीके, हमले से पहले की परिस्थितियों और परिचारक के संबंध में होना चाहिए।

(9) हत्या का इरादा ही एकमात्र ऐसा इरादा नहीं है जो एक गैर इरादतन मानव वध को हत्या बनाता है। मृत्यु कारित करने के लिए प्रकृति के सामान्य कारण में पर्याप्त क्षति या चोट कारित करने का आशय भी एक आपराधिक मानव वध को हत्या बनाता है यदि मृत्यु वास्तव में हुई है और ऐसी चोट या चोट कारित करने का आशय उस कार्य या कृत्यों से अनुमान लगाया जाना है जिसके परिणामस्वरूप चोट या चोटें लगी हैं।

(10) जब अभियुक्त द्वारा दी गई एकल चोट के परिणामस्वरूप पीड़ित की मृत्यु हो जाती है, तो सामान्य सिद्धांत के रूप में, कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि अभियुक्त का मृत्यु कारित करने का इरादा नहीं था या वह विशेष चोट जिसके परिणामस्वरूप पीड़ित की मृत्यु हुई। किसी अभियुक्त का अपेक्षित दोषी इरादा था या नहीं, यह तथ्य का प्रश्न है जिसे प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्धारित किया जाना है।

(11) जहां अभियोजन यह साबित कर देता है कि अभियुक्त का इरादा किसी व्यक्ति की मृत्यु कारित करने या उसे शारीरिक क्षति कारित करने का था और आशयित क्षति मृत्यु कारित करने के लिए प्रकृति के साधारण क्रम में पर्याप्त है, तो यदि वह एक भी संक्षति करता है जिसके परिणामस्वरूप पीड़ित की मृत्यु हो जाती है, तो अपराध भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के खंड तृतीय के अधीन तब तक आता है जब तक कि अपवादों में से कोई एक लागू न हो।

(12) प्रश्न का निर्धारण करने में, क्या एक अभियुक्त के पास एक ऐसे मामले में दोषी इरादा या दोषी ज्ञान था जहां उसके द्वारा केवल एक ही चोट पहुंचाई जाती है और यह चोट प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, तथ्य यह है कि अधिनियम अचानक लड़ाई या झगड़े में पूर्व विचार के बिना किया जाता है, या परिस्थितियों को उचित ठहराता है कि चोट आकस्मिक या अनजाने में थी, या कि वह केवल एक साधारण चोट का इरादा रखता है, दोषी

ज्ञान का निष्कर्ष निकालेगा, और अपराध आईपीसी की धारा 304 भाग II के तहत एक होगा।

31. चूंकि उपरोक्त सभी मुद्दे आपस में अभिन्न रूप से जुड़े हुए हैं, इसलिए नीचे उन पर एक साथ चर्चा और निर्णय किया जा रहा है। कानून के प्रस्ताव की पूर्वोक्त चर्चा की पृष्ठभूमि में, इस न्यायालय को तत्काल मामले में निम्नलिखित मुद्दों पर विचार करना है: -
- I. क्या विचारण के दौरान जो सामग्री आई है, वह भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत किए गए अपराध के अवयवों को आकषत करने के लिए पर्याप्त है? नहीं तो
 - II. क्या यह कहा गया है कि यह मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के अपवाद के अंतर्गत आता है? नहीं तो
 - III. क्या तथ्यात्मक पहलू के आधार पर यह मामला धारा 304 के भाग-I के दायरे में आएगा या उसके भाग-II के दायरे में आएगा? नहीं तो
 - IV. क्या अपीलकर्ता ठोस साक्ष्य के अभाव में बरी किए जाने के हकदार हैं?
32. चूंकि उपरोक्त सभी मुद्दे आपस में अभिन्न रूप से जुड़े हुए हैं, इसलिए नीचे उन पर एक साथ चर्चा और निर्णय किया जा रहा है।
33. कानून अच्छी तरह से तय है कि भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आरोप साबित करने के लिए, यह न्यायालय का बाध्य कर्तव्य है कि वह भारतीय दंड संहिता की धारा 299 के तहत प्रदान किए गए गैर इरादतन मानव वध के अवयवों पर विचार करे, जैसा कि धारा 300 आईपीसी के तहत प्रदान किया गया है और हत्या की राशि नहीं है जैसा कि भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत प्रदान किया गया है।
34. आईपीसी की धारा 299 में गैर इरादतन मानव वध की बात कही गई है जिसमें यह निर्धारित किया गया है कि जो कोई मृत्यु कारित करने के आशय से या ऐसी शारीरिक क्षति कारित करने के आशय से जो मृत्यु कारित करने की सम्भावना रखता है, या इस ज्ञान के साथ कि वह ऐसे कार्य द्वारा मृत्यु कारित करने की सम्भावना रखता है, मृत्यु कारित करता है, गैर इरादतन मानव वध का अपराध करता है। इस प्रकार, धारा 299 गैर इरादतन मानव वध के अपराध को परिभाषित करती है जिसमें एक कार्य करना

शामिल है - (ए) मृत्यु कारित करने के इरादे से; (ख) ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के आशय से जिससे मृत्यु कारित होने की सम्भावना हो; (ग) इस ज्ञान के साथ कि अधिनियम से मृत्यु होने की संभावना है, धारा 299 के अवयव के रूप में मृत्यु, इरादा और ज्ञान का कारण बनने की संभावना है। सकारात्मक मानसिक दृष्टिकोण के अस्तित्व को दर्शाता है और यह मानसिक स्थिति अपराध के लिए विशेष मासिक धर्म है। तीसरी स्थिति का ज्ञान ज्ञान या व्यक्ति की मृत्यु की संभावना पर विचार करता है।

35. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने **जयराम बनाम तमिलनाडु राज्य** भारत संघ के मामले में पूर्वोक्त तथ्य पर विचार करते हुए। **एआईआर 1976 एससी 1519** में रिपोर्ट किए गए को पैराग्राफ 32 और 33 में आयोजित किया गया है जिसे यहां उद्धृत किया जा रहा है:

"32. इस उद्देश्य के लिए हमें धारा 299 पर जाना होगा जो "गैर इरादतन हत्या" को परिभाषित करता है। इस अपराध में एक कार्य करना शामिल है (ए) मृत्यु कारित करने के इरादे से, या (बी) ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से जिससे मृत्यु होने की संभावना है, या (सी) इस ज्ञान के साथ कि अधिनियम से मृत्यु होने की संभावना है।

33. जैसा कि इस न्यायालय द्वारा अंडा बनाम राजस्थान राज्य `भारत संघ मामले में इंगित किया गया था। [एआईआर 1966 एससी 148: 1966 सीआरआई एलजे 171] धारा 299 के अवयवों में "इरादा" और "ज्ञान" सकारात्मक मानसिक दृष्टिकोण के अस्तित्व को मानते हैं और यह मानसिक स्थिति अपराध के लिए आवश्यक विशेष मासिक धर्म है। पहली दो स्थितियों में दोषी इरादा नुकसान पहुंचाने वाले व्यक्ति की इच्छित मृत्यु या जानबूझकर उसकी मृत्यु का कारण बनने की संभावना पर विचार करता है। तीसरी स्थिति में ज्ञान व्यक्ति की मृत्यु की संभावना के ज्ञान पर विचार करता है।"

36. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि हमारी विधायिका ने दो अलग-अलग शब्दावली 'इरादा' और 'ज्ञान' का उपयोग किया है और शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से किए गए कार्य के लिए अलग-अलग दंड प्रदान किए गए हैं जो मृत्यु का कारण बनने की संभावना है और इस ज्ञान के साथ किए गए कार्य के लिए कि उसके कार्य से मृत्यु होने की संभावना है, ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के इरादे के बिना मृत्यु होने की संभावना है, यह

मानना उचित होगा कि 'इरादा' और 'ज्ञान' को एक दूसरे के साथ बराबर नहीं किया जा सकता है। वे अलग-अलग चीजों को दर्शाते हैं। कभी-कभी, यदि परिणाम इतना स्पष्ट है, तो ऐसा हो सकता है कि ज्ञान से, इरादा माना जा सकता है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं होगा कि 'इरादा' और 'ज्ञान' एक ही हैं। 'ज्ञान' केवल उन परिस्थितियों में से एक होगा जिन्हें अपेक्षित इरादे का निर्धारण या अनुमान लगाते समय ध्यान में रखा जाना चाहिए।

37. इस प्रकार, गैर इरादतन मानव वध और हत्या के अपराध को परिभाषित करते हुए, भारतीय दंड संहिता के निर्माताओं ने निर्धारित किया कि अपेक्षित इरादा या ज्ञान अभियुक्त को आरोपित किया जाना चाहिए जब उसने वह कार्य किया जिससे मृत्यु हो गई ताकि उसे गैर इरादतन मानव वध या हत्या के अपराध के लिए दोषी ठहराया जा सके। जैसा भी मामला हो।
38. भारतीय दंड संहिता के निर्माताओं ने डिजाइन रूप से दो शब्दों 'इरादा' और 'ज्ञान' का इस्तेमाल किया, और यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि निर्माताओं ने इन दो अभिव्यक्तियों के बीच अंतर करने का इरादा किया था। परिणामों का ज्ञान जिसके परिणामस्वरूप कोई कार्य हो सकता है, वह इरादा नहीं है कि ऐसे परिणाम होने चाहिए। उन मामलों को छोड़कर जहां यह साबित करने के लिए आपराधिक मनःस्थिति की आवश्यकता नहीं होती है कि किसी व्यक्ति को कुछ ज्ञान था, उसे पता होना चाहिए कि कुछ निर्दिष्ट हानिकारक परिणाम होंगे या हो सकते हैं।
39. भारतीय दंड संहिता की धारा 299 के मद्देनजर, धारा 304 भाग- II के तहत आरोप तय करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा की गई सामग्री कम से कम प्रथम दृष्टया इंगित होनी चाहिए कि अभियुक्त ने एक ऐसा कार्य किया है जिससे कम से कम इस तरह के ज्ञान के साथ मृत्यु हुई है कि इस तरह के कार्य से मृत्यु होने की संभावना थी।
40. माननीय सर्वोच्च न्यायालय, **केशव महिंद्रा बनाम मध्य प्रदेश राज्य भारत संघ** मामले में। (1996) 6 एससीसी 129 में रिपोर्ट किए गए को पैराग्राफ 20 के तहत धारण करने की कृपा की गई है जो इसके तहत पढ़ता है: -

"20. --- हम पहले आईपीसी की धारा 304 भाग दो के मुख्य प्रावधानों के तहत संबंधित आरोपी के खिलाफ तय आरोपों पर चर्चा करेंगे। धारा 304 भाग II पर एक नज़र डालने से पता चलता है कि संबंधित अभियुक्त पर उस प्रावधान के तहत गैर इरादतन मानव वध के अपराध के लिए आरोप लगाया जा सकता है जो हत्या की राशि नहीं है और जब ऐसा आरोप लगाया जाता है यदि यह आरोप लगाया जाता है कि संबंधित अभियुक्त का कार्य इस ज्ञान के साथ किया जाता है कि इससे मृत्यु होने की संभावना है लेकिन मृत्यु कारित करने या ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के इरादे के बिना जो मृत्यु कारित करने की संभावना है आरोपित अपराध धारा 304 भाग II के तहत आएंगे। हालांकि, धारा 304 भाग II के तहत कोई आरोप तय किए जाने से पहले, रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री को कम से कम प्रथम दृष्टया यह दिखाना चाहिए कि अभियुक्त गैर इरादतन हत्या का दोषी है और उसके द्वारा कथित रूप से किया गया कार्य गैर-इरादतन हत्या माना जाना चाहिए। हालांकि, अगर संबंधित आरोपी के खिलाफ इस तरह के आरोप तय करने के लिए जिस सामग्री पर भरोसा किया गया है, वह प्रथम दृष्टया भी कम हो जाती है, तो यह संकेत मिलता है कि आरोपी गैर इरादतन हत्या के अपराध का दोषी प्रतीत होता है, धारा 304, भाग I या भाग II तस्वीर से बाहर हो जाएगा। इस संबंध में हमें दंड संहिता, 1860 की धारा 299 को ध्यान में रखना होगा जो गैर इरादतन मानव वध को परिभाषित करती है। यह बताता है कि:

"जो कोई मृत्यु कारित करने की अभिलाषा से या ऐसी शारीरिक क्षति कारित करने के आशय से जो मृत्यु कारित करने की संभाव्य है, या इस ज्ञान के साथ कि ऐसे कार्य द्वारा मृत्यु कारित किए जाने की संभाव्य संभाव्य है, मृत्यु कारित करेगा, मृत्यु कारित करेगा, वह सदोष मानव वध का अपराध करेगा।

नतीजतन, धारा 304 भाग II के तहत आरोप तय करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा जिस सामग्री पर भरोसा किया गया है, उसे कम से कम प्रथम दृष्टया इंगित करना चाहिए कि अभियुक्त ने कम से कम इस ज्ञान के साथ एक ऐसा कार्य किया था जिससे मृत्यु हुई थी कि वह इस तरह के कार्य से मृत्यु का कारण बन सकता था। ---"

41. भारतीय दंड संहिता की धारा 300 हत्या के बारे में बताती है जिसके तहत यह निर्धारित किया गया है कि इसके बाद के मामलों को छोड़कर, गैर इरादतन मानव वध हत्या है, यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु कारित की जाती है, मृत्यु कारित करने के आशय से किया जाता है, या, दूसरी बात, यदि यह ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के आशय से की जाती है जैसा कि अपराधी जानता है कि उस व्यक्ति की मृत्यु कारित होने की संभावना है जिसे नुकसान का कारण बनता है, या तीसरा, अगर यह किसी भी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से किया जाता है और शारीरिक चोट देने का इरादा प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, या चौथा, अगर कार्य करने वाला व्यक्ति जानता है कि यह इतना आसन्न खतरनाक है कि यह होना चाहिए, सभी संभावना में, मृत्यु का कारित होता है, या ऐसी शारीरिक चोट जिससे मृत्यु कारित होने की संभावना होती है, और पूर्वोक्त मृत्यु या ऐसी चोट कारित करने का जोखिम उठाने के लिए बिना किसी बहाने के ऐसा कार्य करता है।
42. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत सजा लागू नहीं होगी यदि ऊपर वर्णित शर्तों में से कोई भी पूरी नहीं होती है। इसका मतलब यह है कि अगर आरोपी ने जानबूझकर किसी की हत्या नहीं की है तो हत्या साबित नहीं की जा सकती है। इसके अलावा भारतीय दंड संहिता की धारा 300 में हत्या के अपराध के लिए कुछ अपवादों का उल्लेख है, जो इस प्रकार हैं:-
- (a) यदि किसी व्यक्ति को अचानक किसी तीसरे पक्ष द्वारा उकसाया जाता है और वह अपना आत्म-नियंत्रण खो देता है, और जिसके परिणामस्वरूप किसी अन्य व्यक्ति या उसे उकसाने वाले व्यक्ति की मृत्यु हो जाती है, तो यह प्रावधान के अधीन हत्या नहीं होगी।
 - (b) जब निजी रक्षा के अधिकार के अधीन कोई व्यक्ति उस व्यक्ति की मृत्यु कारित करता है जिसके विरुद्ध उसने बिना किसी पूर्व विचार और आशय के इस अधिकार का प्रयोग किया है।
 - (c) यदि कोई लोक सेवक, अपने कर्तव्य का निर्वहन करते हुए और विधिपूर्ण आशय रखते हुए, किसी व्यक्ति की मृत्यु कारित करता है।

- (d) यदि यह अचानक झगड़े पर जुनून की गर्मी में अचानक लड़ाई में पूर्व विचार के बिना किया जाता है और अपराधी के बिना 'अनुचित लाभ उठाया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम किया है।
- (e) जिस व्यक्ति की मृत्यु कारित हुई है, वह अठारह वर्ष से अधिक आयु का होने के कारण जब मृत्यु से पीड़ित हो जाता है या अपनी सहमति से मृत्यु का जोखिम उठाता है तो वह हत्या नहीं है।

43. उपर्युक्त ये सभी अपवाद आईपीसी की धारा 304 के दायरे में आएंगे और इन्हें गैर इरादतन मानव वध करार दिया जाएगा, जो हत्या की श्रेणी में नहीं आएगा।
44. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि किसी व्यक्ति को हत्या के अपराध के कमीशन का दोषी ठहराते समय जिन मापदंडों का पालन किया जाना है, वे अलग-अलग होंगे यदि हत्या के बराबर गैर इरादतन मानव वध के दायरे में आती है और यह अलग होगा यदि भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के तहत बनाए गए अपवाद के बाहरी दायरे के अनुसार हत्या करने के इरादे से।
45. वर्तमान मामले में, गवाही से यह स्थापित होता है कि मृतक-पसना भेंगरा और अभियुक्त-जोसेफ सुबह हरिया (देशी शराब) लेने गए थे। पी. डब्ल्यू. 1 रमई कोंडा, जो प्रकृति की पुकार में भाग लेने गए थे, ने गवाही दी है कि जोसेफ सोय और पसना भेंगरा पश्चिम की ओर से आ रहे थे और उनके बीच विवाद हुआ। जोसेफ सोय के हाथ में कुल्हाड़ी थी। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच हाथापाई शुरू हो गई। जोसेफ ने कुल्हाड़ी से पासना भेंगरा पर 3-4 बार हमला किया। पसना भेंगरा को गर्दन के बाईं ओर, पीठ, गले के पास और सिर के पीछे चोटें आईं। पसना भेंगरा वहीं गिर गया। इस तथ्य का समर्थन पी. डब्ल्यू. नंबर 07-डॉ. सुनील ज़ाल्क्सो के साक्ष्य से भी होता है, क्योंकि विशेषज्ञ गवाह-डॉक्टर से यह स्पष्ट है कि उन्होंने अन्य अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य की पुष्टि करते हुए चोट संख्या 01, 02, 03, 04 आदि का वर्णन किया है, विशेष रूप से पी. डब्ल्यू. 1, जिन्होंने अपनी परीक्षा-इन-चीफ में इस तथ्य का समर्थन किया है कि चोट कुल्हाड़ी के पिछले हिस्से से किए गए हमले के कारण हुई है। इसके बाद, जोसेफ सोय भाग गया और एक निश्चित दूरी तय करने के बाद कुल्हाड़ी को झाड़ी में फेंक दिया। जब इस गवाह ने हंगामा किया, तो ग्रामीण सुकरा भेंगरा, नथानियाल टोपनो,

रमई ओरेया और अन्य व्यक्ति वहां इकट्ठा हो गए। वहीं पासना की मौत हो गई। पुलिस 17-12-2011 को आई और इस गवाह से पूछताछ की।

46. मामले का न्याय करने के मापदंडों को माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा **सयाजी हनमत बाउकर बनाम महाराष्ट्र राज्य**, भारत संघ के मामले में निपटाया गया है। (ख) माननीय उच्चतम न्यायालय ने **एआईआर 2011 एससी 3172** में रिट याचिका दायर की है जिसमें मामले की परिस्थितियों में यह माना गया है कि यदि कार्य अचानक हुए झगड़े में पूर्व विचार के बिना किया जाता है और यदि अपराधी कोई अनुचित लाभ नहीं उठाता है या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य नहीं करता है, तो अपवाद 4 को लागू किया जाएगा।
47. कानून अच्छी तरह से तय है कि आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 को आकर्षित करने के लिए, चार आवश्यकताओं को पूरा किया जाना चाहिए: -
- a) यह अचानक लड़ाई होनी चाहिए।
 - b) कोई पूर्व विचार नहीं था।
 - c) यह कार्य जुनून की गर्मी में किया गया था
 - d) हमलावर ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था अथवा क्रूर तरीके से कार्य नहीं किया था।
48. घटना के दौरान होने वाले घावों की संख्या एक निर्णायक कारक नहीं है, लेकिन जो महत्वपूर्ण है वह यह है कि घटना अचानक और बिना सोचे-समझे हुई होनी चाहिए और अपराध गुस्से में हुआ होगा। बेशक, अपराधी ने कोई अनुचित लाभ नहीं लिया होगा या क्रूर तरीके से काम नहीं किया होगा। यदि अचानक झगड़े की गर्मी में कोई व्यक्ति हथियार या कुछ भी उठाता है जो आसान है और जिससे चोटें आती हैं, जिनमें से एक घातक साबित होती है, तो वह आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 का लाभ पाने का हकदार होगा बशर्ते उसने क्रूरता नहीं की हो। इस प्रकार, जब भी अचानक लड़ाई और संघर्ष का मामला होता है, तो इसे आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत निपटाया जाना चाहिए।
49. पूर्वोक्त पृष्ठभूमि में, यह न्यायालय अब इस मुद्दे का जवाब देने के लिए मुकदमे के दौरान अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए सबूतों की जांच करने के लिए आगे बढ़ रहा

है कि क्या यह धारा 302 या धारा 304 भाग- I या II के तहत मामला है, साक्ष्य की तुलना में हत्या या अपवाद 4 के प्रावधानों की सराहना करके।

गवाहों की गवाही का विश्लेषण:

50. पी. डब्ल्यू. नंबर 1 - रमई कौंडा, उस गांव का एक स्थानीय निवासी घटना का चश्मदीद गवाह है। उसने अपनी गवाही में गवाही दी है कि जब वह प्रकृति की पुकार पर गया तो उसने देखा कि जोसेफ सोय और मृतक-पसना भेंगरा पश्चिम दिशा से आ रहे थे। उनके बीच अभद्र भाषा का आदान-प्रदान हुआ। जोसेफ सोय एक कुल्हाड़ी से लैस था। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच मारपीट का आदान-प्रदान हुआ। इसके बाद, जोसेफ ने पासना भेंगरा पर कुल्हाड़ी से 3-4 बार हमला किया, जिसके कारण पासना भेंगरा को गर्दन के दाईं ओर, कान के पीछे, गर्दन और सिर पर चोटें आईं। नतीजतन पासना भेंगरा की मौत हो गई।
51. पी. डब्ल्यू. नंबर 2 - नथानिएल टोपनो, जो एक सुनी-सुनाई गवाह है, ने अपनी परीक्षा-इन-चीफ में गवाही दी है कि जब घटना हुई तो वह अपने घर पर था। उसने कब्रिस्तान की तरफ से अलार्म सुना। उन्होंने कब्रिस्तान के पास जाकर देखा कि पासना भेंगरा का शव वहां पड़ा था और रमई कौंडा (पी. डब्ल्यू. 1) ने इस गवाह को बताया कि झगड़ा जोसेफ और पासना भेंगरा के बीच हुआ था। इसी दौरान जोसेफ ने कुल्हाड़ी से हमला कर पासना की हत्या कर दी।
52. पी. डब्ल्यू. नंबर 3 - सुलेमान तूती, जो घटना के चश्मदीद गवाह हैं, ने अपनी गवाही में गवाही दी है कि जब घटना हुई थी, उस समय, वह प्रकृति की पुकार में भाग लेने के लिए गांव से पश्चिम की ओर गए थे। उनके साथ रमई कौंडा भी मौजूद थे। उसी समय पश्चिम की ओर से पासना भेंगरा और जोसेफ सोय आकर गाली-गलौज का आदान-प्रदान कर रहे थे। जोसेफ सोय के हाथ में एक छोटी सी कुल्हाड़ी थी। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच मारपीट का आदान-प्रदान हुआ। इसके बाद जोसेफ ने कुल्हाड़ी से उसकी गर्दन पर पासना भेंगरा के सिर पर हमला कर दिया, जिससे पासना भेंगरा वहीं गिर गया और उसकी मौत हो गई। यूसुफ ने कुल्हाड़ी झाड़ी में फेंक दी और जंगल की ओर भाग गया।

53. पी. डब्ल्यू. नंबर 4, सैमुअल ओरेया, जो एक सुनी-सुनाई गवाह है, ने अपनी परीक्षा-इन-चीफ में गवाही दी है कि जब घटना उस समय हुई थी तो वह अपने घर में मौजूद था। हल्ला सुनकर वह कब्रिस्तान गया और वहां पसना भेंगरा का शव देखा।
54. पी. डब्ल्यू. नंबर 5- मृतका का पोस्टमार्टम करने वाले डॉ. सुनील शाल्क्सो की गर्दन पर बाईं ओर गहरा घाव पाया गया है, कैपिटेट्स हड्डी के ऊपर खुला लैकरेटेड घाव, छाती पर खुला घाव और ललाट की हड्डी पर खुला घाव और उस हड्डी का फैक्टर पाया गया है। उन्होंने कहा है कि सभी चोटें कुल्हाड़ी से संभव हैं। इस प्रकार डॉक्टर ने गवाहों द्वारा पेश किए गए मौखिक साक्ष्य की पुष्टि की है।
55. पी. डब्ल्यू. नंबर 6-जांच अधिकारी परमेश्वर दयाल मेहरा, जिन्होंने मामले की जांच की है, गवाहों के बयान दर्ज किए और घटना स्थल (बुश) से खून से सनी कुल्हाड़ी को जब्त कर लिया, जिसका उपयोग हत्या के अपराध में किया गया था। लेकिन माना जाता है कि उन्होंने जब्त कुल्हाड़ी को इसकी वैज्ञानिक जांच के लिए नहीं भेजा था।
56. पी. डब्ल्यू. नंबर 7 - बोस गुरिया एक सुनी-सुनाई गवाह है जिसने गवाही दी है कि उसे सुलेमान और रमई कोंडा से घटना के बारे में पता चला, जिन्होंने उसे बताया कि जोसेफ सोय ने पसना भेंगरा को कुल्हाड़ी से मार डाला और भाग गया।
57. पी. डब्ल्यू. नंबर 8 - डैनियल मुंडू ने अपनी परीक्षा-इन-चीफ में कहा है कि घटना के समय वह अपने घर में था। गांव में हंगामा मच गया। वह हंगामे वाली जगह पर गए तो वहां मृतक पासना भेंगरा का शव पड़ा देखा। उसके चेहरे, गर्दन और सिर की कनपटी के पास कुल्हाड़ी के निशान थे। ग्रामीणों और मृतक की पत्नी सुकरू भेंगरा ने बताया कि उसका पति सुबह जोसेफ साय के साथ घर से निकला था। नशे की हालत में दोनों कब्रिस्तान के पास झगड़ने लगे और कुल्हाड़ी से उस पर हमला कर दिया। इस प्रकार, यह गवाह चश्मदीद गवाह नहीं है, लेकिन वह घटना स्थल पर गया और मृतक को लगी चोटों का वर्णन किया।
58. पी. डब्ल्यू. नंबर 9-मुखबिर सुकरू भेंगरा को ग्रामीणों से घटना की जानकारी मिली है। उसने मुकदमे के दौरान अदालत के समक्ष गवाही दी है कि घटना के समय वह शाम को अपने घर पर थी। जोसेफ सोय ने कब्रिस्तान के पास अपने पति पासना भेंगरा के चेहरे और गर्दन पर कुल्हाड़ी से हमला कर दिया। इसके बाद अलार्म बजाया गया। ग्रामीण वहां

जमा हो गए। गांव वालों ने जोसेफ सोय से पूछा कि उसने हत्या की है या नहीं तो जोसेफ सोय ने जवाब दिया कि मैंने हत्या की है। घटना स्थल पर ही उसके पति की मौत हो गई। उसने विशेष रूप से यह भी गवाही दी है कि उसका पति और जोसेफ हरिया पीने गए थे।

59. इस न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के गवाहों के ऊपर की गई चर्चा के आधार पर पाया है कि विद्वान ट्रायल कोर्ट ने मुखबिर की गवाही के साथ-साथ चश्मदीद गवाहों और अन्य गवाहों पर भी विचार किया है, जिन्हें सुनवाई गवाह कहा जाता है और अभियोजन पक्ष के संस्करण का समर्थन किया है कि अभियुक्त-जोसेफ सोय और मृतक-पसना भेंगरा पश्चिम दिशा से आ रहे थे। उनके बीच अभद्र भाषा का आदान-प्रदान हुआ। जोसेफ सोय एक कुल्हाड़ी से लैस था। जैसे ही वे कब्रिस्तान के पास पहुंचे, उनके बीच गर्म बातचीत का आदान-प्रदान हुआ। इसके बाद, जोसेफ ने 3-4 बार कुल्हाड़ी से पसना भेंगरा पर हमला किया, जिसके कारण पसना भेंगरा को गर्दन, कान के पीछे, गर्दन और सिर के दाईं ओर चोटें आईं और परिणामस्वरूप पसना भेंगरा की मृत्यु हो गई।
60. पूर्वोक्त तथ्य के आलोक में, अब यह माना जाना चाहिए कि मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत आ रहा है या नहीं।
61. बेशक, इस अपवाद को लागू करने के लिए, चार अवयवों को संतुष्ट किया जाना चाहिए, अर्थात्, - (i) यह अचानक लड़ाई थी; (ii) कोई पूर्व विचार नहीं था; (iii) अधिनियम जुनून की गर्मी में किया गया था; और (iv) हमलावर ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था या क्रूर तरीके से काम नहीं किया था।
62. **धीरजभाई गोरखभाई नायक बनाम गुजरात राज्य [(2003) 9 एससीसी 322 में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निम्नानुसार देखा गया है: -**

"आईपीसी की धारा 300 का चौथा अपवाद अचानक लड़ाई में किए गए कृत्यों को कवर करता है। उक्त अपवाद अभियोजन के एक मामले से संबंधित है जो पहले अपवाद द्वारा कवर नहीं किया गया है, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होता। अपवाद एक ही सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में पूर्वचिंतन का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का कुल अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल जुनून की गर्मी है जो पुरुषों के शांत तर्क को

बादल देती है और उन्हें उन कर्मों के लिए आग्रह करती है जो वे अन्यथा नहीं करेंगे। अपवाद 4 में अपवाद 1 के रूप में उत्तेजना है; लेकिन की गई चोट उस उकसावे का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें एक झटका लग सकता है, या विवाद की उत्पत्ति में कुछ उत्तेजना दी गई हो सकती है या जिस तरह से झगड़ा उत्पन्न हो सकता है, फिर भी दोनों पक्षों का बाद का आचरण उन्हें समान स्तर पर अपराध के संबंध में रखता है। 'अचानक लड़ाई' का अर्थ है आपसी उकसावे और दोनों पक्षों पर मारपीट। तब की गई हत्या स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के लिए नहीं है, और न ही ऐसे मामलों में पूरा दोष एक तरफ रखा जा सकता है। क्योंकि यदि ऐसा होता, तो अपवाद अधिक उपयुक्त रूप से लागू अपवाद 1 होता। लड़ने के लिए कोई पूर्व विचार-विमर्श या दृढ़ संकल्प नहीं है। एक लड़ाई अचानक होती है, जिसके लिए दोनों पक्षों को कमोबेश दोषी ठहराया जाता है। यह हो सकता है कि उनमें से एक इसे शुरू करता है, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो यह गंभीर मोड़ नहीं लेता। फिर आपसी उत्तेजना और उत्तेजना होती है, और दोष के हिस्से को विभाजित करना मुश्किल होता है जो प्रत्येक सेनानी को जोड़ता है। अपवाद 4 की सहायता का आह्वान किया जा सकता है यदि मृत्यु (ए) बिना किसी पूर्व विचार के, (बी) अचानक लड़ाई में; (ग) अपराधी के अनुचित लाभ लेने या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना; और (डी) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ होनी चाहिए। अपवाद 4 के भीतर एक मामला लाने के लिए इसमें उल्लिखित सभी अवयवों को पाया जाना चाहिए। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 में होने वाली 'लड़ाई' को आईपीसी में परिभाषित नहीं किया गया है। लड़ाई करने में दो लगते हैं। जुनून की गर्मी के लिए आवश्यक है कि जुनून को ठंडा करने के लिए कोई समय नहीं होना चाहिए और इस मामले में, पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को रोष में काम किया है। एक लड़ाई दो और दो से अधिक व्यक्तियों के बीच एक लड़ाई है चाहे हथियारों के साथ या बिना। किसी भी सामान्य नियम को प्रतिपादित करना संभव नहीं है कि अचानक झगड़ा क्या माना जाएगा। यह तथ्य का प्रश्न है और झगड़ा अचानक होता है या नहीं, यह आवश्यक रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर

करता है। अपवाद 4 के आवेदन के लिए, यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि अचानक झगड़ा हुआ था और कोई पूर्वचिंतन नहीं था। यह आगे दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं लिया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम नहीं किया है। प्रावधान में प्रयुक्त अभिव्यक्ति 'अनुचित लाभ' का अर्थ है 'अनुचित लाभ'।

63. यह न्यायालय, ऊपर चर्चा किए गए तथ्यात्मक पहलू के आधार पर **सुरिंदर कुमार बनाम केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ (सुप्रा), ननकौनू बनाम) उत्तर प्रदेश राज्य (सुप्रा)** भारत संघ राज्य क्षेत्र के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित कानून को ध्यान में रखते हुए। (v, **मुरलीधरशिवराम पाटेकर और अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य (सुप्रा)** और **सुरैण सिंह वीबनाम पंजाब राज्य (सुप्रा)** और अन्य पूर्वोक्त न्यायिक निर्णयों में, जिसमें हत्या की राशि के तहत गैर इरादतन मानव वध और हत्या की राशि नहीं के तहत गैर इरादतन मानव वध के बीच अंतर किया गया है, दिए गए मामले के तथ्यों पर वापस लौटते हुए, दिए गए मामले के तथ्य की जांच करने के लिए आगे बढ़ रहा है।
64. गवाहों की गवाही के अवलोकन से यह देखा गया है कि मुखबिर सहित किसी भी गवाह ने एक शब्द नहीं कहा है कि पक्षों के बीच पिछली दुश्मनी थी, बल्कि यह उनकी गवाही में आया है कि दोनों नशे की हालत में थे और उनके बीच विवाद हुआ था। उनके बीच अभद्र भाषा का आदान-प्रदान हुआ और हाथापाई हुई। आरोपी के हाथ में कुल्हाड़ी थी, लेकिन मृतक की हत्या के उद्देश्य से आरोपी द्वारा रखी गई उक्त कुल्हाड़ी, इस आशय का सबूत नहीं दिया गया है, हालांकि, सबूत आए हैं कि अपराध करने में कुल्हाड़ी का इस्तेमाल किया गया था।
65. इस स्तर पर, यह अच्छी तरह से तय सिद्धांत है कि अभियुक्त के अपराध विशेष मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर न्याय किया जा रहा है दोहराने के लिए आवश्यक है. अभियुक्त के व्यक्ति पर पाई गई चोटें उत्पत्ति और घटना के तरीके के संबंध में महत्व रखती हैं।
66. इस प्रकार, मामले के पूरे सरगम पर विचार करते हुए और रिकॉर्ड पर भौतिक साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच करने पर हमें यह मानने में कोई संकोच नहीं है कि अभियुक्त और मृतक के बीच अचानक विवाद और हाथापाई के कारण, जो नशे की हालत में थे और

मन की सामान्य स्थिति में नहीं थे, अभियुक्त जो जुनून की अचानक गर्मी में अपने हाथ में कुल्हाड़ी रख रहा था, ने मृतक के व्यक्ति पर कुल्हाड़ी मार दी जिससे वह गंभीर रूप से घायल हो गया और घायल अवस्था में गिर गया और बाद में उसकी मौत हो गई। माना कि कुल्हाड़ी से सिर पर वार करने का कार्य किसी पूर्वचिंतन से नहीं हुआ था, बल्कि यह अचानक लड़ाई में हुआ था, अचानक झगड़े के कारण जुनून की गर्मी में।

67. उपरोक्त चर्चा और न्यायिक घोषणा और अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य के साथ-साथ तत्काल मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि चूंकि अपीलकर्ता द्वारा किया गया हमला पूर्व नियोजित नहीं था और हत्या करने का कोई इरादा नहीं था, बल्कि यह अभियुक्त और मृतक के बीच हाथापाई में अचानक जुनून की गर्मी में किया गया था और आगे अपीलकर्ता ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था, जो तथ्य गवाहों के साथ-साथ डॉक्टर द्वारा भी पेश किए गए मौखिक साक्ष्य से साबित होता है, इस न्यायालय का विचार है कि वर्तमान अपीलकर्ता का मामला धारा 300 आईपीसी के अपवाद 4 के तहत आता है, लेकिन विद्वान ट्रायल कोर्ट ने मामले को हत्या का मामला मानते हुए निष्कर्ष निकाला है और इसलिए अपीलकर्ता को दोषी ठहराया है (क) भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत एक मामला दर्ज किया गया है, लेकिन ऐसा करते समय, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत अपवाद की प्रयोज्यता के बारे में तथ्य की सराहना नहीं की है।
68. इसलिए, इस न्यायालय का विचार है कि विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध करने के लिए दोषी ठहराते हुए, इन सभी तथ्यों की अनदेखी करके त्रुटि की है जैसा कि पिछले पैराग्राफ में दर्ज किया गया है।
69. तदनुसार, हमारा विचार है कि आईपीसी की धारा 302 के तहत अपीलकर्ता को दोषी ठहराने वाले निर्णय को आक्षेपित किया गया है। इसे भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-1 के तहत अपीलकर्ता की दोषसिद्धि में संशोधित करके हस्तक्षेप करने की आवश्यकता है।

70. नतीजतन, विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा पारित निर्णय को संशोधित किया जाता है और अपीलकर्ता - जोसेफ सोय को भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग I के तहत दोषी ठहराया जाता है।
71. सजा के सवाल पर, हमें सूचित किया गया है कि अपीलकर्ता पहले ही 12 साल से अधिक समय से कैद का सामना कर चुका है, क्योंकि वह 2011 से हिरासत में है।

निष्कर्ष:

72. पूर्वोक्त परिस्थितियों में, हम कारावास की सजा को पहले से ही की गई अवधि में संशोधित करने के इच्छुक हैं। इसके अलावा, अपीलकर्ता को 1,000 रुपये का जुर्माना देना होगा और चूक करने पर छह महीने की अवधि के लिए साधारण कारावास भुगतान होगा। जुर्माना या डिफॉल्ट कारावास के भुगतान पर, अपीलकर्ता को तुरंत रिहा करने का निर्देश दिया जाता है, यदि किसी अन्य मामले के लिए हिरासत में लेने की आवश्यकता नहीं है।
73. ऊपर की गई चर्चाओं के मद्देनजर, 2012 के सत्र ट्रायल केस संख्या 398 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-I, खूटी द्वारा पारित दिनांक 23.01.2016 को दोषसिद्धि का निर्णय और सजा का आदेश दिनांक 29.01.2016 को पूर्वोक्त सीमा तक संशोधित किया जाता है।
74. तदनुसार, तत्काल अपील दोषसिद्धि और सजा के आदेश के फैसले में पूर्वोक्त संशोधन के साथ खारिज कर दी गई है।
75. निचली अदालत के रिकॉर्ड को इस निर्णय की एक प्रति के साथ संबंधित न्यायालय को तुरंत वापस भेज दिया जाए।
76. यदि कोई लंबित अंतरिम आवेदन है तो उसका निपटारा कर दिया गया है।

मैं सहमत हूँ

(सुजीत नारायण प्रसाद, जे.)

(प्रदीप कुमार श्रीवास्तव, जे.)

(प्रदीप कुमार श्रीवास्तव, जे.)

झारखंड उच्च न्यायालय, रांची

दिनांक: 05/03/2024

अलंकार/ए.एफ.आर.

यह अनुवाद सुश्री मधु कुमारी
पैनल अनुवादक के द्वारा किया
गया।